



**ЛИТОВЦЕВА
ЮЛИЯ ВИКТОРОВНА**

партнер, руководитель
практики банкротства и
антикризисной защиты
бизнеса юридической
компании «Пепеляев
Групп», кандидат
юридических наук

ПРИМЕНИМОСТЬ ПРАВОВОЙ ПОЗИЦИИ КС РФ ПО ВЗЫСКАНИЮ УЩЕРБА, ПРИЧИНЕННОГО НАЛОГОВЫМ ПРЕСТУПЛЕНИЕМ, К СПОРАМ, СВЯЗАННЫМ С ПРИВЛЕЧЕНИЕМ К СУБСИДИАРНОЙ И ИНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ КОНТРОЛИРУЮЩИХ ЛИЦ

В статье сопоставляются правовые позиции Конституционного Суда РФ, сформулированные в Постановлении от 08.12.2017 № 39-П, и их толкование ФНС России, данное в письме от 09.01.2018 № СА-4-18/45@. Особое внимание уделено возможности применения подходов Конституционного Суда к возмещению ущерба, причиненного налоговым преступлением, в спорах о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной и иной форме ответственности по правилам законодательства о банкротстве. Автор приходит к выводу, что разъяснения ФНС России по этому вопросу ошибочны и необоснованно сужают применение толкования высшего суда.

***Ключевые слова:** контролирующее лицо, субсидиарная ответственность, ущерб, убытки, вред*

Современная дискуссия об ответственности контролирующих лиц по обязательствам неплатежеспособной компании в основном сводится к анализу непрерывно изменяющегося законодательства и правоприменительной практики. К сожалению, пока не удастся выработать теоретические подходы, которые примирили бы не только гражданскую, налоговую и уголовную отрасли права, но и учли бы при этом реалии в виде весьма широкого распространения злоупотреблений руководителей и иных лиц, оказывающих влияние на действия компании.

На этом фоне по инициативе государственных органов была существенно расширена и детализирована правовая база, позволяющая взыскивать с контролирующих



YULIA V. LITOVTSOVA

Partner, Head of
Bankruptcy and Anti-
Crisis Protection of
Business at *Pepeliaev
Group*, PhD in Law

THE APPLICABILITY OF THE RUSSIAN CONSTITUTIONAL COURT'S LEGAL POSITION ON THE RECOVERY OF DAMAGE CAUSED BY A TAX CRIME IN DISPUTES THAT INVOLVE CONTROLLING PERSON LIABILITY

The author compares the Russian Constitutional Court's legal positions formulated in Resolution No. 39-P dated December 8, 2017 with their interpretation by the Russian Federal Tax Service outlined in Letter No. CA-4-18/45@ dated January 9, 2018. Special emphasis is placed on whether the Constitutional Court's approaches to the reimbursement of damage caused by a tax crime can apply to disputes involving secondary (subsidiary) or other liability of persons controlling the debtor under bankruptcy legislation. The author comes to the conclusion that the Russian Federal Tax Service erroneously explains the matter and unreasonably restricts the application of the higher Court interpretation.

Keywords: *controlling entity, secondary liability, damage, losses, harm*

лиц суммы неисполненных обязательств организаций, в первую очередь налоговых недоимок. Так, Федеральным законом от 30.11.2016 № 401-ФЗ внесены изменения в ст. 45 Налогового кодекса (НК) РФ, в соответствии с которыми налоговые органы могут взыскивать неуплаченные налоги компании с аффилированных лиц, в том числе физических. В Федеральном законе от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) появилась самостоятельная глава III.2 «Ответственность руководителя должника и иных лиц в деле о банкротстве».

Однако ни одна из норм, регламентирующих ответственность третьих лиц по обязательствам компаний,

за исключением подп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ и подп. 3 п. 4 ст. 61.10 Закона о банкротстве, не называет получение выгоды в качестве условия такой ответственности.

Это привело к практически полному размыванию границ ответственности организаций и контролирующих их лиц, достаточно четко определенных ст. 87 и 96 Гражданского кодекса (ГК) РФ, согласно которым участники/акционеры не отвечают по обязательствам обществ с ограниченной ответственностью и акционерных обществ и несут риск убытков, связанных с деятельностью этих обществ в пределах стоимости принадлежащих им долей /акций.